

Nota van inlichtingen 1 – Achterhoek VO – Busvervoer

17 maart 2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Perceel	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad					
1.		12	5.5.1	<p>In de leidraad wordt aangegeven dat de opdrachtgever streeft naar een proces waarbij de gebruiker zoveel mogelijk wordt ontzorgd en de bestelwijze zo gemakkelijk mogelijk is. Om een aanbod te kunnen doen dat optimaal aansluit bij de praktijk, hebben wij de volgende vragen over het huidige proces:</p> <p>1. Huidig proces: Kunt u kort toelichten hoe het aanvraagproces momenteel is ingericht (bijv. vaste bestellijsten of ad-hoc e-mailverkeer)?</p> <p>2. Verbeterpunten: Zijn er specifieke knelpunten in de huidige werkwijze met de huidige vervoerder die de opdrachtgever met deze nieuwe aanbesteding wenst op te lossen?</p> <p>3. Facturatie: Wordt er momenteel per rit gefactureerd, of vindt er verzamelfacturatie plaats (bijv. per maand of per locatie)? Is de huidige mate van specificatie op de facturen voor u voldoende, of mist u daar nu bepaalde data (zoals koppeling aan specifieke budgethouders of projectcodes)?</p> <p>4. Doelstelling: Is het doel van de opdrachtgever om de huidige werkwijze te handhaven omdat deze goed bevalt, of zoekt u nadrukkelijk naar een innovatieslag of vereenvoudiging (bijvoorbeeld volledige digitalisering van aanvraag tot factuur)?</p>	<p>1. Achterhoek VO is decentraal georganiseerd. Aanvraagproces kan derhalve per school wat verschillen. Laagdrempelig en makkelijk via mail en telefoon is de grootste gemene deler.</p> <p>2. Er zijn geen specifieke knelpunten benoemd door de scholen v.w.b. de huidige werkwijze.</p> <p>3. Vanuit de decentrale besturingsfilosofie en eigen budgetverantwoordelijkheid, facturen naar het schoolfactuur adres. Per rit per school.</p> <p>4. De huidige werkwijze wordt als doelmatig en efficiënte ervaren.</p>
2.	1 en 2	6	2.3	<p>Wat is het verschil tussen perceel 1 en 2? Wij hebben slechts 1 prijzenblad aangetroffen en zien in de leidraad en het PVE ook geen onderscheid tussen de twee percelen. Verwacht u bijvoorbeeld verschillende antwoorden op de open vragen voor perceel 1 en perceel 2?</p>	<p>Het enige verschil tussen percelen is geografisch, zie paragraaf 2.3 uit de leidraad. Voor de helderheid zijn overige formats gelijk gehouden. U dient wel aan te geven voor welk perceel u een inschrijving doet.</p>

				Of mogen wij twee versies van het prijzenblad indienen, per perceel een ander?	U dient per perceel uw antwoorden op de open vragen in te dienen en het prijzenblad.
3.	1 en 2	10	5.3	Hoeveel leden telt de beoordelingscommissie en welke functies zijn hierin vertegenwoordigd?	De commissie bestaat uit een afvaardiging van de schoollocaties, die betrokken zijn bij bestellen dan wel verwerken van facturen. Daarnaast is de afvaardiging vanuit het bestuursbureau betrokken.
4.	1 en 2	12	5.5.1	Hoeveel A4 mag het antwoord van vraag 1 zijn?	Dit is onverhoopt weggefallen. Het antwoord is maximaal 1 enkelzijdige, leesbare A4 in pdf conform de vormvereisten.
5.	1 en 2	14	5.5.2	Wat is de reden dat u kiest voor een LOG formule voor het berekenen van de score op prijs? Procentueel kleine prijsverschillen zorgen met deze formule voor grote verschillen in puntentoekenning, waardoor het prijsonderdeel in praktijk veel hoger uitvalt dan 45 punten. Dit is de afgelopen maanden gebleken bij gunningsbeslissingen van andere aanbestedingen busvervoer waar de LOG formule is gebruikt. Dit maakt de weging op prijs dus extra zwaar. Pianoo, het expertisecentrum aanbesteden, raadt het gebruik van deze formule af (zie onze vraag hierna). Zou u willen overwegen om te kiezen voor de formule $45 * \text{laagste prijs/prijs inschrijver}$? Zo nee, kunt u uw keuze toelichten?	De logaritmische formule is opgenomen omdat als onverhoopt de winnende aanbidding ongeldig blijkt, er geen rangordewijziging optreedt bij de overige aanbiddingen, want dat is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan. Als je drie verschillende prijzen (inschrijvingen) hebt, de laagste prijs het maximaal aantal punten voor de prijs toekent, dan ontstaat er een bepaalde puntenverdeling. Als je bij gebruik van de logaritmische formule de laagste prijs wegstreept en vervolgens de (oorspronkelijke) op een na laagste prijs het maximaal aantal punten geeft, zal de puntenverschil tussen de nieuwe laagste prijs en de nieuwe op een na laagste prijs hetzelfde blijven als het geval was toen de oorspronkelijke laagste prijs nog in het spel was. Omdat het aantal punten voor kwaliteit (die in absolute zin beoordeeld wordt) gelijk blijft, kan in dit geval geen rank reversal plaatsvinden. De formule die u voorstelt borgt het risico op rankreversal niet.
6.	1 en 2	14	5.5.2	Met de LOG formule, maar ook met de formule $45 * \text{laagste prijs/prijs}$ worden de prijzen van inschrijvers relatief beoordeeld. De inschrijfprijzen worden vergeleken met de laagste prijs en daaruit ontstaat een score. Beter is om de prijs absoluut te beoordelen. Relatief beoordelen wordt afgeraden om verschillende redenen. Wij citeren uit de handreiking Beste Prijs-Kwaliteit Verhouding: de basis van Pianoo pp.31-32:	Nee de formule wordt niet aangepast. Wij zijn bekend met de PIANOO-adviezen en voor- en nadelen over relatieve en absolute prijsbeoordeling. Voor deze aanbesteding is bewust gekozen voor relatieve prijsbeoordeling. De methode maakt prijsverschillen op een transparante manier zichtbaar. De formule is eenvoudig, controleerbaar en voldoet aan de eisen van transparantie en objectiviteit en de

			<ul style="list-style-type: none"> • Relatief beoordelen leidt tot een verslechtering van de prijs-kwaliteitsratio, omdat het weinig sturing geeft aan inschrijvers en er met relatief beoordelen een sterke prikkel op alleen prijs ligt. Immers, het aanbod van een lage prijs wordt beloond met meer punten voor de inschrijver met de laagste prijs en minder punten voor de anderen (...) • De scoreregels komen pas na het indienen van de inschrijvingen tot stand. Immers, de scoremethode komt pas tot stand wanneer de laagste prijs is ingediend. Dit heeft een negatieve invloed op de voorbereiding van inschrijvers. Het zorgt voor een niet-transparante gunningssystematiek. Je stuurt als aanbestedende dienst niet zelf op het gewenste resultaat, maar laat dit over aan de markt. Dit leidt tot onzekerheid, waardoor aanbidders geneigd zijn naar elkaar te kijken en plaatst inschrijvers voor een dilemma. Moeten ze hun prijs baseren op de verwachte laagste prijs van een concurrent of gaan ze zelf duiken met de prijs om zo te voorkomen dat een ander wint? Niet-strategisch inschrijven betekent dat een ander misschien wel strategisch inschrijft en vervolgens de opdracht wint. Dit dilemma heeft weinig met goede bedrijfsvoering of concurrentie te maken. Dit betekent dan dat de aanbesteding meer door toeval (namelijk het lef en geluk van de winnende inschrijver) dan door kwaliteit wordt bepaald. • Er bestaat een risico op 'rank reversal' (rangordeparadox). Wanneer een inschrijver met de laagste prijs om een of andere reden toch wegvalt (bijvoorbeeld na verificatie) of toegevoegd wordt, leidt dit tot een nieuwe beoordeling, zelfs als deze inschrijver overall inferieur is (bijvoorbeeld vanwege een lage kwaliteit). Het gevolg kan een andere rangorde zijn van de eerder beoordeelde en niet weggevalen 	<p>gunningssystematiek is vooraf vastgesteld; het wijzigen hiervan tijdens de lopende procedure is niet proportioneel en niet verenigbaar met gelijke-kansenbeginselen.</p>
--	--	--	--	---

				<p>inschrijvingen. De scores van twee inschrijvingen A en B – en of A of B wint – kunnen dus afhankelijk zijn van een derde inschrijving C, ondanks dat inschrijving C overall een inferieure inschrijving is. Oftewel, het al dan niet toevoegen of verwijderen van inferieure inschrijving C aan een ontvangen set met inschrijvingen A en B, bepaalt of inschrijving A of B wint. Kortom, een inschrijver kan een aanbesteding winnen, omdat deze het geluk heeft dat een andere inschrijver wel of niet meedoet.</p> <p>Bij gebruik van absolute scores wordt de inschrijving van A niet vergeleken met andere inschrijvingen en zijn de scores die A krijgt niet afhankelijk van anderen.</p> <p>Bron: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2023-12/PIANOO%20Handreiking%20Beste%20prijs-kwaliteitverhouding%20de%20basis%20dec2023_0.pdf</p> <p>Zou aanbestedende dienst willen overwegen om bij deze aanbesteding een absolute weging van de prijs toe te passen, bijvoorbeeld gunnen op waarde? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Zie voor meer informatie en voorbeelden van gunnen op waarde deel 2 van de handreiking van Pianoo: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2024-07/pianoo_handreiking_beste_prijs-kwaliteitverhouding_deel_2-juni2024.pdf</p>	
7.	1 en 2	9 en 13	4.2 en 5.5.1	<p>In paragraaf 4.2 staat ‘pdf per vraag’ en dat staat ook in Tendersed.</p> <p>In paragraaf 5.5.2 staat: “Elk antwoord begint op een nieuwe pagina.”</p> <p>Wenst aanbestedende dienst de beantwoording van de open vragen als pdf per vraag of als 1 pdf met elk antwoord op een nieuwe pagina aangeleverd te krijgen?</p>	Beide is akkoord. Als maar geborgd is dat elk antwoord op een nieuwe pagina start.

8.	1+2	12	5.5.1	Voor kwaliteitsonderdeel 1) Aanvraagproces zijn geen vormvereisten gespecificeerd. Wij stellen voor om dezelfde vereisten zoals bij deel 2 te hanteren: Het antwoord is maximaal 2 enkelzijdige, leesbare A4 in pdf conform de vormvereisten. Kunt u dit bevestigen?	Zie het antwoord op notavraag 4.
Bijlage 1. Programma van Eisen					
9.	1 & 2	1	1.4	Eisen inzake Euro-6 – verduidelijking inzet onderaannemers (PvE 4) Mag opdrachtnemer incidenteel voertuigen inzetten die Euro-6 equivalent zijn (bijv. tijdelijke inzet vervangend voertuig), mits vooraf afgestemd? Sommige situaties (pech, schadeherstel) maken een 100% Euro-6 garantie operationeel onmogelijk.	Dit is toegestaan, uitsluitend in gevallen van vervangend vervoer tijdens de rit. In dat geval is Euro-5 het minimum.
10.	1 & 2	1	1.5 & 1.6	Aansprakelijkheidslimieten vs. eisen PvE – inconsistentie PvE eist uitgebreide aansprakelijkheid voor schade/letselschade (PvE 1.5, 1.6), maar de overeenkomst kent een beperkte aansprakelijkheid (€1.250.000 per gebeurtenis / €2.500.000 per jaar). Kunt u verduidelijken welk document prevaleert ten aanzien van aansprakelijkheid en verzekeringsplicht? En kunnen de limieten worden verduidelijkt zodat opdrachtnemer niet een onbeperkte aansprakelijkheid draagt die niet verzekeerbaar is?	Voor de WAM geldt de aansprakelijkheid zoals opgenomen in de eisen. Voor het overige geldt de aansprakelijkheid conform art. 10.3.
11.	1 & 2	1	1.8	8. KPI-inhouding tot 10% factuurbedrag (PvE 39) De inhoudingsbevoegdheid tot 10% van de factuur met minimum €500 en maximum €20.000 per factuur is zeer hoog en niet gekoppeld aan een ernstige tekortkoming. Kunt u bevestigen dat inhouding alleen mogelijk is bij structurele tekortkomingen en dat vooraf een overleg- en hersteltermijn geldt?	Het maximale boetebedrag wordt bijgesteld naar een maximum op € 10.000,- Opdrachtgever gaat ervan uit dat opdrachtnemer er alles aan doet om de kwaliteit van de dienstverlening te borgen om een duurzame relatie met opdrachtgever te bewerkstelligen, waardoor de boete in principe niet opgelegd zou hoeven worden. Daarnaast treedt de boete pas in werking op het moment dat het resultaat na het uitvoeren van het verbeterplan om de KPI's alsnog te behalen niet behaald wordt.

12.	1 & 2	2	1.9	<p>Verplichte jaarlijkse evaluatie + eenzijdige verslaglegging door opdrachtgever (PvE 9)</p> <p>Er staat dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor verslaglegging.</p> <p>Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer het verslag mag accorderen voorafgaand aan opname in de managementrapportages?</p>	<p>Anders dan u stelt in uw vraagstelling is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de verslaglegging van de evaluatiegesprekken.</p> <p>Uiteraard dient wederzijds overeenstemming te zijn over de besproken inhoud voor vaststelling en verdere verwerking.</p>
13.	1 & 2	3	1.25	<p>Onredelijke verplichting tot meldingen en aansprakelijkheid vernielingen (PvE 25)</p> <p>PvE 25 stelt dat opdrachtnemer geen schade kan verhalen indien schade niet binnen 24 uur wordt gemeld. Dit is operationeel onuitvoerbaar bij avondritten, weekendarbeid of buitenlandse reizen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat melding binnen 3 werkdagen wordt geaccepteerd?</p>	<p>Nee dit is niet akkoord. De chauffeur dient zijn ronde direct na de rit te doen en de schoonmaak zal ook binnen circa 24 uur worden gedaan. De avond en weekend ritten zijn incidenteel dus 24 uur blijft gehandhaafd.</p>
14.	1 & 2	5	1.37	<p>Order-factuurmatching KPI 99,5% (PvE 37)</p> <p>Kunt u bevestigen dat afwijkingen die door opdrachtgever worden veroorzaakt (wijzigingen op dag zelf, meer leerlingen, routewijzigingen) buiten de KPI-norm vallen?</p>	<p>Akkoord. Dit kunnen we bevestigen.</p>
15.	1 en 2	1	Eis 5	<p>U schrijft bij eis 5: "Opdrachtnemer is voor wat betreft het busvervoer aansprakelijk voor de gevolgen van zaakschade en letsel dat personen bij het in- en/of uitstappen van het vervoermiddel dan wel tijdens het vervoer overkomt. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor de gevolgen van de hierboven bedoelde aansprakelijkheid. Opdrachtnemer is alleen aansprakelijk voor de aan hem toe te rekenen schade."</p> <p>Wat bedoelt u met 'de gevolgen van zaakschade en letsel', dat personen 'overkomt'?</p> <p>Opdrachtnemer kan Opdrachtgever hier toch niet (altijd) voor vrijwaren, zoals nu gevraagd, zeker niet wanneer de schade Opdrachtnemer niet is aan te rekenen (deze mogelijkheid wordt in de zin erna aangegeven)?</p> <p>Kunt u deze eis laten vervallen?</p>	<p>Met 'zaakschade en letsel' wordt bedoeld: schade aan eigendommen en lichamelijk letsel van personen tijdens het in- en uitstappen of tijdens vervoer. De eis blijft gehandhaafd, maar aansprakelijkheid is beperkt tot schade die aantoonbaar aan opdrachtnemer is toe te rekenen.</p> <p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met het uitsluiten van vervolgschade.</p>

				<p>Zo nee, kunt u deze eis herformuleren, zodat duidelijker wordt welke schade hier precies bedoeld wordt? Zou dan tevens de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer kunnen worden beperkt tot een maximumbedrag, waarbij aansprakelijkheid voor gevolgschade wordt uitgesloten? Dit omdat deze eis anders een groot en ook niet te verzekeren risico voor Opdrachtnemer met zich meebrengt.</p>	
16.	1 en 2	2	Eis 13	<p>U hanteert bij eis 13 een aanvraagtermijn van 2 weken voor aanvang van het evenement. Mogen wij er van uitgaan dat Opdrachtgever bij grote evenementen, waarbij meerdere bussen nodig zijn en bij meerdaagse reizen naar het buitenland, een besteltermijn van minimaal 4 weken hanteert? Zeker in het hoogseizoen is een ruimere aanvraagtermijn wel gewenst.</p>	<p>Dit is niet akkoord. Zoals aangegeven in Programma van Eisen eis 2 werkt Opdrachtgever met een jaarplanning waarin de jaarlijkse evenementen zoveel mogelijk al zijn vastgelegd. Dit betekent dat een besteltermijn van minimaal vier weken voor evenementen waar meerdere bussen nodig zijn nagenoeg altijd behaald wordt.</p>
17.	1 en 2	3	Eis 20	<p>U schrijft bij eis 20: “Indien noodzakelijk zijn de voertuigen rolstoeltoegankelijk.”</p> <p>Het aantal beschikbare rolstoeltouringcars is beperkt. Het aantal te vervoeren rolstoelgebruikers kan invloed hebben op de indeling en het aantal overige zitplaatsen in de touringcar. Voor dergelijke ritten geldt een tarief op maat. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Dit is akkoord.</p>
18.	1 en 2	3	Eis 21	<p>U schrijft bij eis 21: “De voor Opdrachtgever in te zetten bussen dienen te zijn uitgerust met een toilet waarvan tijdens de rit gebruik kan worden gemaakt. Deze eis is niet van toepassing voor kleine bussen, type 1 conform het prijzenblad of kleiner.”</p> <p>Type 1 is 0 t/m 20 personen. Onze touringcars hebben een toilet vanaf 31 personen. Is dat akkoord?</p>	<p>Dit is akkoord.</p>
19.	1 en 2	5	Eis 37	<p>Kunt u de KPI en normen van eis 37 toelichten?</p> <p>Wat bedoelt u met ‘98% van het aantal calamiteiten- en klachtenafhandeling’ en ‘99.5% order – factuurmatching’?</p>	<p>De KPI s dienen gemeten te worden en de KPI is behaald als 98 % van de calamiteiten- en klachtenmeldingen conform eisen is afgehandeld. Voor de matching geldt dat 99.5% van de facturen gelijk moet zijn aan de order.</p>
20.	1 en 2	6	Eis 39	<p>Een boete van max. €20.000,- is in onze ogen, in relatie tot de opdrachtwaarde van deze aanbesteding (€200.000 (perceel 1)/€140.000 (perceel 2) per jaar) niet</p>	<p>Zie het antwoord op notavraag 11</p>

				proportioneel. Zou u deze boete willen beperken tot maximaal €1.000?	
21.	1+2	2	11	U stelt dat de opdrachtnemer tijdig contact opneemt met de contactpersonen van de scholen. Heeft elke school of locatie hiertoe 1 vast contactpersoon en worden namen en contactgegevens bij aanvang van de overeenkomst aan de opdrachtnemer verstrekt?	Opdrachtgever levert per school 1 contactpersoon aan bij aanvang van de overeenkomst.
Bijlage 2A. Overeenkomst					
22.	1 & 2	2	2.2	Contractduur & tussentijdse opzegging De opdrachtgever heeft een eenzijdige tussentijdse opzegmogelijkheid van 6 maanden (Overeenkomst art. 2.2), terwijl opdrachtnemer contractueel geen enkele opzegmogelijkheid heeft gedurende 48 maanden. Kunt u bevestigen dat ook opdrachtnemer een symmetrische opzegmogelijkheid krijgt conform aanbestedingsrechtelijke proportionaliteit?	Nee, voor Opdrachtnemer geldt dit niet.
23.	1 & 2	3	3.2 – 3.4	Prijsindexatie – verschillende regimes wachttarieven en km-prijs (Overeenkomst art. 3.2–3.4) De indexatieregels zijn complex en verschillend per onderdeel (NEA vs. CAO). Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer niet wordt benadeeld wanneer een bepaald indexeringscomponent negatief uitvalt (bijv. negatief NEA-indexcijfer), en dat indexatie altijd symmetrisch (op + neer) wordt toegepast?	De NEA wordt gevolgd, zie ook het antwoord op notavraag 28 en 30.
24.	1 & 2	3	4.2	Fataal karakter leveringstermijnen (art. 4.2) Artikel 4.2 definieert alle leveringstermijnen als fataal, waardoor opdrachtnemer zonder ingebrekestelling direct in verzuim raakt bij iedere overschrijding, ook wanneer oorzaken buiten invloed van opdrachtnemer liggen (files, calamiteiten, schoolvertraging, verkeersomstandigheden). Kunt u bevestigen dat dit beperkt wordt tot door opdrachtnemer verwijtbare oorzaken?	Dit is akkoord, waarbij geldt dat Opdrachtnemer aantoonbaar dient te maken als het niet verwijtbaar is aan Opdrachtnemer. Opdrachtgever neemt hierin het finale besluit.
25.	1 & 2	3	4.3	Vervangend vervoer door opdrachtgever zonder beperkingen (art. 4.3)	Dit kunnen we bevestigen.

				<p>Artikel 4.3 geeft opdrachtgever het recht om zonder voorafgaande communicatie vervangend vervoer te regelen en de volledige meerprijs op opdrachtnemer te verhalen. Kunt u bevestigen dat dit recht alleen geldt na voorafgaande afstemming en enkel bij toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?</p>	
26.	1 en 2	2	Artikel 1.2	<p>Mogen wij aannemen dat in de nota van inlichtingen toegezegde wijzigingen die van toepassing zijn op de overeenkomst worden verwerkt in de overeenkomst? Gezien de rangorde van artikel 1.2 worden alleen dan deze wijzigingen geëffectueerd.</p>	Dat is correct en is ook toegelicht in paragraaf 3.2 in de leidraad.
27.	1 en 2	3	Artikel 3.2	<p>U schrijft in artikel 3.2: “Het door opdrachtnemer opgegeven “minimumtarief t.b.v. eendaagse ritten” is vast voor de volledige duur van de overeenkomst inclusief optiejaren.”</p> <p>Waarom kiest u ervoor het minimumtarief niet te indexeren?</p> <p>De overeenkomst heeft een looptijd van 4 jaar, waarin ongewis is hoe de prijzen zich gaan ontwikkelen. De NEA index komt tot stand op basis van objectieve prijsontwikkelingen en is sectorgericht en onafhankelijk. Zou u deze indexering toch willen toestaan, ook voor het minimumtarief?</p>	Akkoord met een jaarlijkse indexering van de minimumtarieven volgens de NEA-index.
28.	1 en 2	3	Artikel 3.3	<p>U schrijft in artikel 3.3: “De door Opdrachtnemer opgegeven “prijzen per km” zijn vast tot 31 december 2027.”</p> <p>Wij dienen de prijzen voor deze aanbesteding in op 9 april 2026. Met bovenstaande eis vraagt u ons om de prijzen per kilometer bijna 1 jaar en 8 maanden vast te zetten. Nu is de dieselprijs sterk aan veranderingen onderhevig. Wij kunnen nu niet voorspellen wat er gaat gebeuren de komende jaren/maanden.</p> <p>De NEA-index komt tot stand op basis van objectieve prijsontwikkelingen en is onafhankelijk. Zou u ervoor willen kiezen om de prijzen vast te zetten tot 31 december 2026</p>	Dit is akkoord.

				en een eerste indexering per 1 januari 2027 willen toestaan volgens de NEA-index?	
29.	1 en 2	3	Artikel 3.4	<p>U schrijft in artikel 3.4: “De door opdrachtnemer opgegeven ‘wachttarieven’ en het ‘uurtarief’ zijn vast tot en met 31 december 2026. Per 1 januari 2027 en vervolgens halfjaarlijks mogen voor de prijzen van de wachttarieven en het uurtarief een prijswijziging worden voorgesteld op basis van het cao voor het Besloten Busvervoer.”</p> <p>Zou u hier ook de NEA-index willen toestaan? Dit is voor onze sector de meest realistische indexering.</p>	Dit is akkoord.
30.	1 en 2	3	Artikel 4.2	<p>Er staat hier:</p> <p>“4.2 De leveringstermijn is stipt en fataal. In geval de termijn wordt overschreden, dan is opdrachtnemer zonder nadere ingebrekestelling direct in verzuim.</p> <p>4.3 Als opdrachtnemer te laat levert, behoudt opdrachtgever zich het recht voor bij een alternatief bedrijf vervoer te regelen. Dit laat het recht van opdrachtgever op aanvullende schadevergoeding onverlet.”</p> <p>Kunt u dit toelichten? Als een touringcar 5 minuten te laat is, is de opdrachtnemer niet direct in verzuim lijkt ons? Waarom kiest u ervoor om hier geen ingebrekestelling van toepassing te verklaren? Zou u willen overwegen om opdrachtnemer een redelijke termijn te gunnen om aan haar verplichtingen te voldoen, voordat u een alternatief bedrijf gaat regelen? In artikel 8.1 van de overeenkomst is bijvoorbeeld wel een ingebrekestelling opgenomen.</p>	Alvorens Opdrachtnemer in verzuim is, geldt eerst een ingebrekestelling met een redelijke termijn om alsnog na te komen.
31.	1+2	2	2	<p>De looptijd van de overeenkomst kent geen mogelijke optie jaren. Dit is in de vervoersbranche wel gebruikelijk. Vooruitzicht op een mogelijk langere looptijd heeft doorgaans een gunstig effect op tariefstelling. Dit omdat eenmalige kosten en bijhorende investeringen over een langere looptijd kunnen worden afgeschreven. Bent u bereid om 2 of meer optie jaren toe te voegen? Indien nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	Het betreft een raamovereenkomst en een raamovereenkomst heeft een beperkte looptijd van vier jaren.

32.	1+2	3	3.3	U stelt dat opgegeven prijzen vast zijn tot 31 december 2027. Dat is een lange periode omdat inschrijvers nu onmogelijk in kunnen schatten hoe kosten zich tot eind 2027 gaan ontwikkelen. Mede gezien de huidige situatie van oplopende brandstof- en energieprijzen is het niet reëel om nu bij inschrijving voor een dergelijk lange periode te voorspellen hoe kosten zich zullen ontwikkelen. Zonder eerdere indexatie loopt de opdrachtgever het risico dat inschrijvers nu met hoge (brandstof-)kosten rekenen welke bij een eventueel toekomstige prijsdaling niet meer worden gecorrigeerd in het tarief. Kunt u instemmen om per 1-1-2027 de eerste prijsindexatie toe te passen conform de voorgeschreven methodiek? Indien nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op notavraag 28 en 30.
Bijlage 4. Prijzenblad					
33.	1 en 2			De formule in kolom AA verwijst naar \$C\$10 in plaats van \$C\$11 en naar I15/16/17 etc. (wachturen) in plaats van G15/16/17 etc. (aantal kilometers)	Dit wordt aangepast.
34.	1 en 2			De formule in kolom AP verwijst naar X15/X16/X17 etc. in plaats van naar \$B\$11.	Dit wordt aangepast.
35.	1 en 2			De formule in kolom AQ neemt het aantal personen uit kolom AP niet mee.	Dit wordt aangepast.
36.	1 en 2		Algemeen	Het prijzenblad bevat een aantal foutieve verwijzingen. Hieronder een aantal voorbeelden. Zou u het gehele prijzenblad willen controleren en waar nodig aanpassen?	Dit wordt aangepast.
37.	1 en 2		Cel A11	Wat verstaat u onder een E-bus?	Onder een E-bus verstaan wij Elektronisch vervoer.
38.	1 en 2		Cel A11	Wij hebben in de aanbestedingsleidraad en het PVE geen eisen of wensen gelezen ten aanzien van elektrisch vervoer of duurzaamheid. Kunt u toelichten in hoeverre aanbestedende dienst gebruik wenst te maken van elektrisch vervoer in deze overeenkomst?	Dit is geen eis voor Opdrachtgever maar wel een voorkeur voor zo min mogelijk milieu belastend vervoer.
39.	1 en 2		Cel A11 en A12	Tarief E-bus. Gegadigde is in bezit van meerdere E-bussen, voor zowel 48 als 58 personen. In het prijzenblad kunnen wij maar 1 getal opgeven. Kunt u dit aanpassen?	Het prijzenblad is zodanig aangepast dat inschrijver 2 type E-bussen kan opgeven. In cel B11 en B12 kan inschrijver aangeven wat de maximale capaciteit is (maximaal aantal personen) van de aangeboden E-bus.

40.	1 en 2		Kolom E, F, I en J	<p>Wachturen + Reizen komen in veel gevallen niet overeen met het aantal uren tussen Aankomsttijd op vertrekplaats en Vertrektijd naar bestemming. Kunt u dit aanpassen in het prijzenblad?</p> <p>Ook bij meerdaagse reizen is ons niet duidelijk hoe u tot het aantal wachturen en inzeturen gekomen bent. Zou u dit kloppend willen maken? Zie ook onze vraag hierna.</p>	<p>Bij de eendaagse reizen is met een aanname gerekend, met een standaard snelheid per uur om de reistijd te berekenen, dit ligt hoger dan de gemiddelde te halen snelheid in de praktijk. De wachturen en reizen zijn fictief en geven een fictieve situatie. Dit dient uitsluitend om een vergelijkingsprijs te krijgen van iedere inschrijver. Een aantal onderdelen zijn nog aangepast.</p> <p>Voor de meerdaagse reizen is een aanname gedaan, door een reissnelheid en het aantal tussentijdse verplaatsingen. Dit is ook enkel een fictief rekengetal.</p>
41.	1 en 2		Kolom E, F, I en J	<p>Indien wachturen en reizen fictief zijn (zoals ook staat aangegeven bij de eendaagse ritten) kunnen kolommen E en F (vertrektijd en aankomsttijd) wellicht ook wel vervallen?</p>	<p>Nee dit zal niet vervallen. Het geeft de inschrijvers een beeld van de tijdstippen waarop de bussen vertrokken zijn en weer aankomen op locatie.</p>
42.	1 en 2		Rij 79 t/m 88	<p>Kunt u het aantal inzetdagen per meerdaagse reis vermelden? Dit maakt de calculatie voor ons eenvoudiger.</p>	<p>Het aantal tussentijdse verplaatsingen is opgenomen.</p>
43.	1+2	1	nvt	<p>Ondanks dat dit geen direct onderdeel van de gunning is hierbij toch een opmerking over kolommen AP en AQ. Deze bevatten foutieve formules waardoor het aantal personen in beide kolommen niet juist wordt berekend. Kunt u dit herstellen?</p>	<p>Dit wordt aangepast.</p>

Bijlage:

- Aangepast prijzenblad
- Aangepaste concept overeenkomst

Einde nota van inlichtingen.